



FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: ftvkvf_ugyfzolg@ftvktvf.kvvm.hu

Internet: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu> Hivatali Kapu: FETIKTVF

Ügyélfogadás: hétfő és péntek 8⁰⁰-12⁰⁰, szerda 8⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyélfogadás: hétfő – csütörtök 9⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15⁰⁰, péntek 9⁰⁰-12⁰⁰

Ügyszám: 276-8/2012.
Ügyintéző: Lengyel Ákos/Kavaleczné dr.
Komolai Edina
Telefon mellék: 228/152

Tárgy: az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.
beruházásában megvalósuló, Nyíregyháza,
Levendula utca új táppont létesítésének
előzetes vizsgálata

Határozat

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban felügyelőség) a Bio-Vonal Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Semmelweis út 3.) által készített dokumentáció alapján az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) (továbbiakban: Zrt.) által benyújtott kérelemre indult előzetes vizsgálati eljárásban, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak alapján megállapította, hogy a Zrt. beruházásában, a Nyíregyháza, Levendula utca új táppont létesítéséből, összesen 2068,1 fm hosszúságú 22 kV-os légvezeték és 1 db OTR állomás megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység a hivatkozott rendelet 2. számú melléklete szerinti **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

Tájékoztatom, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációhoz csatolt helyszínrajz melléklete szerinti 2068,1 fm hosszúságú 22 kV-os burkolt légvezeték és 1 db OTR állomás megvalósításához a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

Tájékoztatom továbbá, hogy a nyomvonal mentén, a Nyíregyháza 0451/37 hrsz.-ú ingatlantól É-ra lévő oszlopon fokozottan **védtett madárfaj** (fehér gólya, Ciconia ciconia) fészke található. Amennyiben a **fészkek áthelyezése szükségessé válna**, az a Tvt.) 43. § (2) bekezdés l) pontja alapján csak a természetvédelmi hatóság engedélyének birtokában, a fészkelési időszakon kívül történhet.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve az 5330-3/2011. számú, Nyírtelek Község Jegyzője az 5765/2011. számú, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a 18.3/20170-1/18/2011. számú, a Miskolci Bányakapitányság a 4353-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a 24.2/Tv./4077-2/2011. számú, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a 480/4504/2/2011. számú, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője a 76895/2011.IV. számú szakhatósági állásfoglalásában előírással járult hozzá a tevékenység folytatásához.

L. 508

Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodájának 480/4504/2/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában foglalt előírások:

- Ha a tárgyi terv kivitelezése során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Jósa András Múzeumot (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. tel.: 42/315-722) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A kivitelezési munkák során előkerülő régészeti leletek feltárását biztosítani kell.

- A bejelentési kötelezettség elmulasztása *A kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. tv. 82. § (2) és a 191/2001. (XI. 18.) Korm. r. alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságának 24.2/Tv./4077-2/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában foglalt előírások:

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön, talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjének 76895/2011.IV. sz. szakhatósági állásfoglalásában foglalt előírások:

- A tervezett légvezeték biztonsági övezetébe eső közterületi fák illetve fás-szárú növények kivágásához, gallyazásához be kell szerezni a Nyíregyháza Önkormányzatának hozzájárulását.

- A tervezett légvezeték biztonsági övezetébe eső magánterületen lévő fák illetve fás-szárú növények, gallyazásához és kivágásához az ingatlan tulajdonosának hozzájárulása szükséges, továbbá a kivágás esetén azt a tervezett munkálatok elvégzése előtt 30 nappal be kell jelenteni a település jegyzője felé.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 250.000,-Ft-ot + 7.500, Ft-ot (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik- a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen, a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de felügyelőségemhez 9 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díjköteles, díja 125.000. Ft melyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke 2.500 Ft, melyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 98-120 §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából kérelmet, illetve előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a felügyelőségre 2011. október 5-én, a Nyíregyháza, Levendula utca új táppont létesítésének megvalósítása tárgyában.

A beruházás célja a Nyíregyháza, Levendula utcai új táppont létesítése, a Zrt. rekonstrukciós programjának keretén belül. Az energia ellátást a Zrt. új 22/0,4 kV-os hálózat építésével és 1 db OTR állomás telepítésével tudja kielégíteni. A megépített hálózat teljes egészében 2068,1 fm. A kivitelezési munkálatok várhatóan 4 hetet vesznek igénybe.

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a felügyelőségnél, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 76. sorában /Villamos légvezeték 20 kV-tól (ha nem tartozik az 1. mellékletbe)/.

Az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM. rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

Az engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresésre is sor került. A 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság szakhatósági közreműködésének igazgatási szolgáltatási díja 7.500,-Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat, összesen 257.500 Ft-ot (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) a Zrt. megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a felügyelőség hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Nyírtelek Város Jegyzőjének, és Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A felügyelőség a 12275-8/2011. számú levelében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról tájékoztatta, mint ismert ügyfelet a DRÁVA SZÖVETSÉG-et (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.), valamint a 12275-9/2011. számú levelében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.).

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a felügyelőségre, sem Nyírtelek Város Jegyzőjéhez és Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a felügyelőség 2012. január 12-re a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) földszinti tárgyaló termébe közmeghallgatás tartását rendelte el, amelyre meghívta a környezethasználót, a szakhatóságokat, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, valamint *az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról* szóló 1993. évi LIX. törvény 27/G. § (1) bekezdése alapján a jövő nemzedékek országgyűlési biztosát.

A közmeghallgatással kapcsolatos hirdetmény a felügyelőség honlapján, valamint hirdetőtábláján megtekinthető volt.

A Ket. 63. § (2) bekezdésének megfelelően a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetmény formájában való közzététel céljából a felügyelőség Nyírtelek Város Jegyzőjének, és Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjének küldte meg.

A meghirdetett közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről nem jelentek meg, így a közmeghallgatás elmaradt.

A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, a kulturális örökség (múemlékvédelem, múemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodáját, a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően Nyírtelek Város Jegyzőjét és Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjét, az erdővédelmére kiterjedően a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságát, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságot, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a Miskolci Bányakapitányságot kereste meg a felügyelőség.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve az 5330-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által kérelmére Nyíregyháza, Levendula utca új táppont létesítésének előzetes vizsgálata ügyében, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresése alapján megállapította, hogy a tervezett új táppont létesítése

jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, a beruházáshoz a szakhatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Nyíregyháza, Levendula utca új táppont létesítésének előzetes vizsgálatának elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5.§ rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve megállapította, hogy a tervezett transzformátor állomás és 22 kV-os leágazás átépítése, amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a 122/2004. (X. 15.) GKM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A környezetvédelmi, környezethasználati engedélyezéshez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének külön szakági engedélye, határozata nem szükséges.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. január 3.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóság hatáskörét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bek., valamint 2. § (1) bek. 15. pontja és (3) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a 480/4504/2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi indoklással adta meg:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Nyíregyháza, Levendula u. új táppont létesítése ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület mentén nyilvántartott régészeti lelőhely található.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg: A kérelem, a benyújtott tervek és lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítható, hogy a tervezett földmunka beépített, örökségvédelmi szempontból bolygatott területen történik, jelentéktelen új terület igénybevételével jár. A meglévő hálózat rekonstrukciója örökségvédelmi érdeket nem sért.

Szakhatósági eljárásom során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. számú melléklet A. I. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezéseimre álló adatok alapján

megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje leteltének napja: 2012. január 16.

Szakhatósági állásfoglalásom a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2101. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 3. pontja, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.
A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

Nyírtelek Város Jegyzője az 5765/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Szakhatósági állásfoglalásomat, - az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által kivitelezendő – Nyíregyháza, Levendula utca új táppont létesítésére vonatkozóan

megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, azaz ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.) a Nyíregyháza Levendula utca új táppont létesítésére vonatkozóan, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyében szakhatósági állásfoglalást kért Nyírtelek Város Jegyzőjétől.

A helyszíni szemle, az engedélyes tervdokumentáció alapján, megállapítottam, hogy a beruházás helyi környezet és természetvédelmi érdekeket nem sért, illetve a Nyírtelek Város 8/2001. (III. 29.) módosító rendeletével elfogadott Helyi építési szabályzatával és szabályozási tervével nem ellentétes. A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős hatások nem származnak, a város területét nem érintik.

A beruházás megkezdéséhez Nyírtelek Város Önkormányzata – határidő megjelölése nélkül – hozzájárul.

Hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44. § (1) bekezdése alapján adtam ki.”

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője a 76895/2011.IV. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi indoklással adta meg:

„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. benyújtotta a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez Nyíregyháza Sátor u. és Levendula u. között lévő 22 kV-os légvezeték tervezett átépítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációját és kérte az engedélyezés lefolytatását.

Az engedélyező megkeresett, hogy a fenti tárgyban a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés alapján a 4. számú melléklet 4. pontja szerinti szakhatósági állásfoglalást adjuk meg.

Az 1996. LIII. törvény 24 § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992. 01. 01.) számú rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár illetve a többször módosított az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998. (02. 15.) rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érint helyi természetvédelmi értéket, illetve azokra közvetlen hatással nincs.

*Az elsőfokú helyi környezet és természetvédelmi hatáskörömben a környezethasználati engedély kiadásához szakhatósági **hozzájárálsom megadtam.***

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (KET.) 44-45 §-ra figyelemmel a fent hivatkozott jogszabályok alapján a KET. 71 §-ában biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

A KET. 45. § (2) bekezdésének értelmében a szakhatóság állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a 24.2/Tv./4077-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére a Nyíregyháza, Levendula utca új táppont létesítésének ügyében adunk ki talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást az előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlás (készítette: Bio-Vonal Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. 4400 Nyíregyháza, Semmelweis u. 3.; készült: 2011. 11. 22.) alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a beruházásnak a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése, a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről) 2. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 15.1. pontja, valamint a 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról) 1. §-a rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja, 4. § (1) bekezdése és a 17. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklet alapján adja ki."

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a 18.3/20170-1/18/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Megkeresésére az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által Nyíregyháza, Levendula utca új táppont létesítése tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációhoz erdővédelmi szempontból az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:

A megküldött vizsgálati dokumentáció alapján erdővédelmi szempontból jelentős hatás nem feltételezhető.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni az érdemi döntést hozó szerv határozata elleni fellebbezésben van lehetőség. A jogorvoslati eljárás díját az érdemi határozat tartalmazza.

Indokolás

A megküldött BIO-VONAL Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. által elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció és hatósági nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztésnek erdővédelmi szempontból jelentős hatása nem feltételezhető. Megállapítottam, hogy a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. hatálya alá tartozó erdőt nem érint.

A z ügyfél a 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdésében előírt, szakhatósági állásfoglalás eljárásért fizetendő eljárási díj fizetési kötelezettségének eleget tett.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése 4. számú mellékletében, valamint a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, a 2009. évi XXXVII. tv., valamint a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet előírásai alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. tv. (Ket.) 44. §-a szerint adtam meg. A jogorvoslati lehetőségre a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján hívtam fel a figyelmet.”

A Miskolci Bányakapitányság a 4353-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Miskolci Bányakapitányság a címzett hivatkozott számú megkeresésére, a Nyíregyháza, Levendula u. új táppont létesítése előzetes vizsgálati eljárásához szakhatósági hozzájárulását – a BIO-VONAL Bt. dokumentációja alapján – külön előírások nélkül megadja.

A Bányakapitányság kéri a T. engedélyező hatóságot, hogy határozatát a Bányakapitányság részére küldje meg.

INDOKOLÁS

A tervezett létesítmény kialakítása során szakszerű, a dokumentációban leírt módon történő kivitelezés esetén a földtani környezete gyakorolt hatással, rendkívüli felszínmozgással nem kell számolni.

A létesítés nyilvántartott geotermikus energia- illetve szilárd ásványi nyersanyagvagyon, megállapított, vagy megállapítás alatt álló bányatelket, szénhidrogén-ipari nyomvonalas létesítményt nem érint.

A Bányakapitányság szakhatósági közreműködése során a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43-44. §-ában meghatározott ásványvagyon-gazdálkodási és földtani hatósági hatáskörében, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján és a 267/2006. (X. 10.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott illetékességében eljárva, a 2004. évi CXL. törvény (KET) 44. §-ban foglaltaknak megfelelően nyilatkozott.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj: A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, így nem okoz határérték feletti zajterhelést.

A benyújtott dokumentáció alapján a 250 kVA teljesítményű OTR állomás zajvédelmi hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határértéket, így a Felügyelőség előírást nem tett.

Levegő: A beruházási fázisban /területfoglalás, geodéziai mérések, munkagépek felvonulása, földmunkák végzése/ a tevékenység végzésének levegőminőségre gyakorolt hatása minimális. A létesítés kb. 4 hetet vesz igénybe. A levegőterhelés a munkálatok befejeztével megszűnik.

Hulladék: A beruházás során nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyet jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtenek és a munkálatok befejeztével elszállítják a területről. Üzemszerű működés során hulladék nem keletkezik.

Víz: A beruházási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A távvezeték működése vízhasználatot nem igényel.

Talaj: A tervezett tevékenység a szokásos üzemvitel esetén nem jelent szennyezési kockázatot a talajra.

Természetvédelem: A légvezeték nyomvonala és annak környezete nem érint országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 vagy természeti területet; főként művelés alól kivett (lakóház, tanya, udvar, közút) és mezőgazdasági hasznosítású (szántó, gyümölcsös művelési ágú) területeken, ill. azok mentén halad.

A nyomvonal mentén, a Nyíregyháza 0451/37 hrsz.-ú ingatlantól É-ra lévő oszlopon fokozottan védett madárfaj (fehér gólya, *Ciconia ciconia*) fészke található. Az előzetes vizsgálati dokumentáció hiánypótlása szerint a tervezett munkálatok az oszlopot nem érintik, a fészkek áthelyezésére a tevékenység megvalósításához nincs szükség.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvó helyeinek lerombolása, károsítása. A beruházás megvalósítása nem okozhatja a gólyafészkek károsodását.

Fészkelési időszakban (március 15. és szeptember 15. között) kivitelezés nem történhet a fészkek 50 m-es körzetében, kivéve, ha a fészkek foglalására május közepéig nem kerül sor.

Amennyiben a fészkek áthelyezése szükségessé válna, az a Tvt.) 43. § (2) bekezdés 1) pontja alapján csak a természetvédelmi hatóság engedélyének birtokában, a fészkelési időszakon kívül történhet.

A lakott gólyafészkek áthelyezése, zavarása, károsítása tilos!

A légvezeték-szakasz műszaki kivitelezésekor szabadvezetéket alkalmaznak, azonban az oszlopok fejszerkezeteinek kialakítása madárvédelmi szempontok figyelembevételével történik, burkolt áramkötések, madárvédő papucskok alkalmazásával.

A fentieket figyelembe véve a felügyelőség nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a 22 kV-os légvezeték létesítése és üzemeltetése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakhatóságok megkeresésére a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján került sor.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67.§ (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának ügyintézési ideje a kérelemnek a hatósághoz történő megérkezésétől számítva 2 hónap. A Felügyelőség az ügyintézési határidőn belül meghozta a döntését.

A határozat az 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) és 38. § (1) bekezdésében kijelölt hatóságként, a rendelet 1. sz. mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességi területén járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a 2004. évi CXL. tv. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése és az 1. sz. melléklet I. 49. pontja határozza meg.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának szakhatósági eljárásának díját az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdése állapítja meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2012. február 15.



Értesülnek:

1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati ZRT. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) + téríti
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.) */hivatali kapun keresztül/*
3. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) */hivatali kapun keresztül/*
4. Nyírtelek Város Jegyzője (4461 Nyírtelek, Petőfi u. 28.) */hivatali kapun keresztül/*
5. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.) */hivatali kapun keresztül/*
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (4001 Debrecen, Pf.: 218.) + téríti
7. Miskolci Bányakapitányság (3501, Pf.: 31.) */hivatali kapun keresztül/*
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság (4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 16.) */hivatali kapun keresztül/*
9. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) + téríti
10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) */hivatali kapun keresztül/*
11. Irattár

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.

